

РЕШЕНИЕ

№45 /01.10.2020 г.

На основание чл. 44, ал. 2, във връзка с чл. 44, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, ал. 1, във връзка с чл. 109, т.2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 27.07.2020 год., Протокол № 2 от 11.09.2020год., Протокол № 3 от 24.09.2020 год. и Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от 25.09.2020 год. на Комисия, назначена със Заповед №357/29.06.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет: **„Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието по проект „Център за работа с деца на улицата – реконструкция и преустройство на сгради“**, открита с Решение №25 от 04.06.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище и с уникален номер в РОП на АОП 00564-2020-0009:

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1-во място - участникът **„Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД**, с оферта вх. №ОПЕП-1091/24.06.2020 г., с комплексна оценка - **10 точки**;

2-ро място - участникът **„Полимит консулт“ ООД**, с оферта вх. №ОПЕП-1096/26.06.2020 г., с комплексна оценка - **8,71 точки**;

3-то място – участникът **„Състейнибъл консулт“ ЕООД**, с оферта вх. №ОПЕП-1084/23.06.2020 г., с комплексна оценка - **7,96 точки**

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

„Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД, с оферта вх. №ОПЕП-1091/24.06.2020 г. за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка, класиран на **първо място с най-висока комплексна оценка**.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. Участник № 3 **„Пешев“ ЕООД**, с оферта вх. №ОПЕП-1093/26.06.2020 г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл.107, т. 3, предложение второ от ЗОП

Фактическо основание: След анализ на представената от участника писмена обосновка, комисията реши, че **НЕ** я приема поради следните обстоятелства:

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазила процедурата по чл.72, ал. 1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

В обосновката си участникът се е позовал на разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП и е приложил като доказателство 4 бр. сключени договори с Агенцията по заетостта за получените държавни помощи. Комисията не приема представената обосновка, тъй като в конкретния случай участникът е посочил, че е имал сключени **договори за финансово подпомагане, с които се покриват част от ежемесечните разходи за експерти и изцяло разходите за помощен персона**. След обстоен анализ на представената обосновка и на представените договори, Комисията прави обоснован извод, че на етап представяне на обосновката, предоставената държавна помощ е вече изчерпана. На следващо място в

правната норма на чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП е посочена **възможността участникът да получи държавна помощ**, т.е. за в бъдеще да получи държавна помощ във връзка с изпълнението на конкретната процедура.

На следващо място участникът е посочил, че има и допълнително предимство, което може да се отчете като оригиналност на решението по отношение на услугите - разполага със специализиран софтуер. Комисията не приема като оригиналност на решението по отношение на услугите, че участникът разполага със специализиран софтуер. Този софтуер е необходим на участника за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и за техническото обезпечение на експертите. Комисията не счита, че наличието на софтуер води до намаляване на цената, доколкото участникът само декларативно е посочил, че *това спестява много часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовете за ангажираност по проекта*, без да обоснове това си твърдение. Не е представена подробна разбивка на предлаганата от него цена и метода на ценообразуване по отношение на „разходи за труд”, от което да е видно как наличието на специализирания софтуер води до намаляване на предложената цена.

На следващо място Комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена обосновка относно **начина на образуване на ценовото предложение**. Комисията не приема представената обосновка, тъй като в нея не се съдържа описание, по какъв начин е образувано ценовото предложение на участника. Не е представена подробна разбивка на предлаганата от него цена и метода на ценообразуване по отношение на „дължимите осигуровки за сметка на работодател“, „пътни разходи“, „командировъчни разходи“, „канцеларски материали“, „Печалба” и т.н. За Комисията не е ясно, какво включва реално офериранията цена от участника, спазени ли са нормите и правилата, свързани със социалното и трудово право.

Във връзка с горното Комисията счита, че участникът не е обективирал обстоятелствата на които се е обосновал, а именно наличието на държавна помощ и оригиналност на решението по отношение на услугите.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност и в рамките на тази целесъобразност не приема доводите и аргументите, представени от участника като обективно обуславящи ценовата му оферта по показател: Цена за изпълнение на поръчката (ЦИ) в нейната цялост.

Протоколите от дейността на комисията да се публикуват в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в Профила на купувача на адрес: <https://panagyurishte.nit.bg/proczeduri-po-zop/09-04.06.2020-g.-nadzor-czrdu/>, като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Никола Иванов Белишки
Кмет на Община Панагюрище

